

<b>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	
REGISTRO	<b>REG-JAM-SEP-JEF-18</b>
<b>RESOLUCIÓN DE RECURSO</b>	
VERSIÓN	<b>03</b>
FECHA DE REVISIÓN	<b>15-OCTUBRE-2012</b>
PÁGINAS	<b>1 DE 4</b>



Durango, Dgo., (15) quince de agosto de (2016) dos mil dieciséis.

**VISTOS**, para resolver, los autos del expediente número 10RI/16, relativo al Recurso de Inconformidad interpuesto por **xxxxx** ante este Juzgado Administrativo Municipal, en contra del acta circunstanciada de 09 de febrero de 2016 de folio 15676, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 246, último párrafo, del Bando de Policía y Gobierno de Durango vigente en relación con el artículo 46 del Reglamento Interior del Juzgado Administrativo del Municipio de Durango, se pronuncia la Resolución definitiva, que en derecho corresponde, y

### **RESULTANDO**

**UNICO.-** por escrito presentado el (17) diecisiete de febrero de (2016) dos mil dieciséis en este juzgado, **xxxxx** compareció a interponer recurso de inconformidad en contra del acta circunstanciada de (09) nueve de febrero de (2016) dos mil dieciséis, con folio número 15676. Por acuerdo de 02 de marzo del año en curso, se admitió el citado recurso y se requirió a la Dirección Municipal de Inspección para que en el término de cinco días remitiera el informe pormenorizado.

Mediante acuerdo de (27) veintisiete de abril de (2016) dos mil dieciséis, se tuvo por rendido el citado informe, se tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas por la parte recurrente, y señalaron las (11:00) once horas del (17) diecisiete de mayo de (2016) dos mil dieciséis para que tuviera verificativo la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos.

Finalmente, la referida audiencia se celebró en la fecha antes indicada y se acordó que se emitiera la resolución definitiva que en derecho corresponda.

### **CONSIDERANDO**

I.- Este Juzgado Administrativo Municipal es competente para conocer del presente Recurso de Inconformidad, de conformidad con los artículos 115, fracción II, párrafos primero, segundo, tercero, inciso a, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 152 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango; 114, 115 y 116, fracciones I y III, de la Ley Orgánica del Municipio Libre de Durango; 228, fracción I, inciso d), 245, 246, 262, 263 y 264 del Bando de Policía y Gobierno de Durango; 91, 92, fracción I, 116, 117, 118 y 119 del Reglamento de Verificación, Inspección y Procedimientos Administrativos del Municipio de Durango; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 32, fracción I, y demás relativos del Reglamento Interior del Juzgado Administrativo del Municipio de Durango, en virtud de que se impugna un acto administrativo (acta circunstanciada) de la Dirección Municipal de Inspección de este municipio.

II. Oportunidad en el trámite. El recurso se presentó oportunamente dentro del término de siete días que establece el artículo 33 del Reglamento Interior del Juzgado Administrativo, ya que el acta circunstanciada es de (09) nueve de

<b>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	
REGISTRO	<b>REG-JAM-SEP-JEF-18</b>
<b>RESOLUCIÓN DE RECURSO</b>	
VERSIÓN	<b>03</b>
FECHA DE REVISIÓN	<b>15-OCTUBRE-2012</b>
PÁGINAS	<b>2 DE 4</b>



febrero de (2016) dos mil dieciséis y el recurso de inconformidad se presentó el (17) diecisiete de febrero de (2016) dos mil dieciséis, esto es, en el sexto día hábil, circunstancia que se desprende del sello de recibido.

### III.- Uno de los agravios es fundado.

La recurrente aduce que el acta impugnada no está fundada ni motivada, ya que si bien el inspector hace constar que se identificó con credencial oficial número **xxxxx** expedida por el Director Municipal de Inspección con fecha del 13 de junio de 2014 al 31 de agosto de 2016, esa expresión carece de eficacia jurídica en virtud de que no se hace constar las atribuciones de la autoridad emisora del documento identificador; por tanto, incumple con lo establecido en el artículo 243, fracción III, del Bando de Policía y Gobierno de Durango.

Al contestar el agravio, el inspector expresa "...dichas aseveraciones no son ciertas ya que el suscrito efectivamente traía consigo a la vista mi gafete de identificación con fotografía donde se aprecian los rasgos característicos y físicos del suscrito, así como de que mi cargo se trata de inspector municipal el cual se aprecia con letras grandes de color rojo apreciándose en dicho gafete estar firmado por el Director Municipal de Inspección y por el suscrito el cual le otorga la facultad de inspección y vigilancia, documento el cual se hizo referencia en el cuerpo del acta circunstanciada en su parte primera, señalándose la vigencia del mismo desde la fecha en que se autoriza al suscrito en su calidad de inspector municipal hasta la fecha en que expira dicho gafete, cabe señalar que en dicho documento se señalan las disposiciones legales que confieren al Director Municipal de Inspección las atribuciones de acreditar a aquellos funcionarios que determine y que se encuentren calificados para llevar a cabo funciones de inspección y vigilancia, señalándose en dicho documento los preceptos legales como el Bando de Policía y Gobierno, el Reglamento de la Administración Pública del Municipio de Durango, la Ley Orgánica del Municipio Libre de Durango".

Le asiste la razón a la inconforme, porque a pesar de que el inspector estaba obligado a circunstanciar todos los datos de su identificación en el acta, no lo hizo.

En efecto, el artículo 243, fracción III, del Bando de Policía y Gobierno de Durango, establece:

**"ARTÍCULO 243.-** Las inspecciones se sujetarán, en estricto apego, a lo dispuesto por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en atención a los siguientes requisitos:

(...)

III. El inspector municipal deberá identificarse ante el propietario, poseedor o responsable del lugar por inspeccionar, mediante credencial vigente con fotografía, que para tal efecto expida la autoridad municipal...".

Aunque la disposición no lo señala expresamente, el inspector debe asentar en el acta todos los datos que contiene el artículo 12 del Reglamento de

<b>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	
REGISTRO	<b>REG-JAM-SEP-JEF-18</b>
<b>RESOLUCIÓN DE RECURSO</b>	
VERSIÓN	<b>03</b>
FECHA DE REVISIÓN	<b>15-OCTUBRE-2012</b>
PÁGINAS	<b>3 DE 4</b>



Verificación, Inspección y Procedimientos Administrativos del Municipio de Durango, que establece:

**“ARTÍCULO 12.-** Los verificadores e inspectores municipales, deberán estar debidamente acreditados y capacitados para ejercer las funciones que les atribuye este Reglamento. Para ello, la dependencia responsable, expedirá el nombramiento respectivo y el gafete de identificación.

El gafete de identificación deberá contener:

- I. Nombre y fotografía vigente del servidor público;
- II. Imagen institucional;
- III. Fecha de expedición;
- IV. Periodo de vigencia;
- V. Nombre y cargo de la persona que la expide;
- VI. Cargo que ocupa en la Administración Pública;
- VII. Número de folio;
- VIII. Fundamentación jurídica; y
- IX. Dependencia a la que pertenece el funcionario público”.

En efecto, de la interpretación sistemática de las anteriores disposiciones, se desprende que el inspector, a fin de mostrar que su gafete de identificación contiene los requisitos que establece la segunda de las disposiciones antes citada, debe circunstanciar todos los datos de su gafete de identificación en el acta. Ahora bien, del análisis del acta impugnada se desprende que el inspector únicamente asentó el número y vigencia de su gafete de identificación y que éste fue expedido por el Director Municipal de Inspección; sin embargo, no asentó los demás datos, como el nombre de la persona que lo expidió y la fundamentación jurídica que le otorga competencia para emitirlo.

Siendo así, debido la omisión de los citados requisitos, el acta de la visita de inspección es nula, de conformidad con el último párrafo el artículo 243 del Bando de Policía y Gobierno de Durango.

En apoyo de lo anterior, cito la jurisprudencia V-J-2aS-8 de la Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, visible en la R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año II. No. 16. Abril 2002. p. 7, de rubro y texto:

**IDENTIFICACIÓN DE EJECUTORES FISCALES.- CIRCUNSTANCIACIÓN EN EL ACTA CORRESPONDIENTE.-** Para que la identificación del personal que lleva a cabo la ejecución de requerimientos de pago y embargo cumpla con los requisitos legales establecidos en los artículos 137 y 152 del Código Fiscal de la Federación, es preciso que en el acta pormenorizada que se levante con motivo de la diligencia, por analogía a la Jurisprudencia A-36 de este Tribunal, se consignent: a) el nombre y cargo del ejecutor; b) el número de oficio de comisión en el que se le autorizó a practicar la

<b>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	
REGISTRO	<b>REG-JAM-SEP-JEF-18</b>
<b>RESOLUCIÓN DE RECURSO</b>	
VERSIÓN	<b>03</b>
FECHA DE REVISIÓN	<b>15-OCTUBRE-2012</b>
PÁGINAS	<b>4 DE 4</b>



diligencia, así como el nombre y cargo del funcionario que expidió dicho oficio; c) el número o clave de la credencial que lo acredita como servidor público de la dependencia, entidad u organismo público que ordena la diligencia; d) la fecha de expedición y de vencimiento de la credencial y el nombre y puesto del funcionario que expidió ésta; por lo que en caso de faltar alguno de los datos anteriores, ha de considerarse fundado el concepto de impugnación por la ilegalidad en la identificación de los ejecutores.

Por otra parte, ante lo fundado del agravio, resulta innecesario el análisis del otro agravio.

En consecuencia, se declara la nulidad del acta circunstanciada de (09) nueve de febrero de (2016) dos mil dieciséis, con folio número 15676, de la Dirección Municipal de Inspección, acta levantada por el Inspector Municipal **XXXXX**.

Por lo anteriormente expuesto y fundado con apoyo, además, en lo dispuesto en el último párrafo del artículo 14 Constitucional y en los artículos 46, 47 y 48 del Reglamento Interior del Juzgado Administrativo del Municipio de Durango se RESUELVE:

**PRIMERO.** Se declara la nulidad del acta circunstanciada de (09) nueve de febrero de (2016) dos mil dieciséis, con folio número 15676, de la Dirección Municipal de Inspección, acta levantada por el Inspector Municipal **XXXXX**.

**SEGUNDO.** Comuníquese a las partes que la resolución definitiva que se dictó en el presente asunto, estará a disposición del público para su consulta cuando así se solicite conforme al procedimiento de acceso a la información pública que establece el Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información pública para el Municipio de Durango. Lo anterior se llevará a cabo siempre y cuando la Unidad de Transparencia e Información Municipal lo determine procedente, en la inteligencia que la parte que no se oponga por escrito, se infiere que otorga su consentimiento para que la resolución respectiva sea pública, sin supresión de datos con excepción de los personales. Lo anterior para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley de de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Durango, artículo 109, fracción IX, así como el primero y segundo párrafo del artículo 97; y con el Reglamento de Transparencia y Acceso a la información Pública del Municipio de Durango en sus artículos 8, párrafo segundo, y 21.-  
**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.-**

Así lo proveyó y firma el **C. LICENCIADO FILIBERTO ÁVILA ANTUNA**, Juez Administrativo Municipal, ante la C. Secretaria de Acuerdos con quien actúa y da fe.-

<b>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	
REGISTRO	<b>REG-JAM-SEP-JEF-18</b>
<b>RESOLUCIÓN DE RECURSO</b>	
VERSIÓN	<b>03</b>
FECHA DE REVISIÓN	<b>15-OCTUBRE-2012</b>
PÁGINAS	<b>5 DE 4</b>



JUZGADO  
ADMINISTRATIVO  
MUNICIPAL

La Secretaria de Acuerdos del Juzgado Administrativo Municipal, hago constar y certifico que en términos de lo previsto por los artículos 5 Fracción XVII, 7, 25 fracción VI, 107 112, Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Durango, artículos 2 XXI, 59, 63 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Municipio de Durango, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos mencionados. Conste



AYUNTAMIENTO  
DE DURANGO