

**Anexo 1**  
**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

<b>1. Descripción de la Evaluación</b>	
1.1 Nombre de la Evaluación: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social - Componente Municipal	
1.2 Fecha de Inicio de la Evaluación (dd/mm/aaaa): 12/04/2021	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 22/10/2021	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la Unidad Administrativa a la que pertenece:	
Nombre : Arq. Erick González Gutiérrez	Unidad Administrativa: Subdirección de Control de Obra Pública y Programas Federales del Municipio de Durango
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de las aportaciones del FAIS-FISM en el municipio para el ejercicio fiscal concluido 2020 con el objetivo de mejorar su destino, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Objetivo principal: El contribuir al bienestar social, a través del financiamiento de diversas obras y acciones de infraestructura social las cuales ayuden en el combate a la pobreza extrema, así como el rezago social.	
<b>Instrumentos de recolección de información</b>	
Cuestionarios ___ Entrevistas ___ X ___ Formatos ___ Otros ___ X ___ Especifique: Solicitud de documentación de los Fondos y Programas evaluados	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
<b>2. Principales Hallazgos de la evaluación</b>	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: El municipio adopta estrategias para focalizar, priorizar y decidir el uso de los recursos del Fondo en materia de infraestructura social. /El municipio identifica los procesos clave de la gestión del Fondo, así como sus potenciales factores de desviación y lo documenta./ El municipio identifica los principales resultados de sus indicadores y los reporta./El municipio ha avanzado en la mitigación de algunas variables que componen la medición de las carencias y el rezago social.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Avance considerable en disminución de la población en situación de pobreza, principalmente de la población en situación de pobreza extrema./ El municipio fomenta la participación ciudadana para la recolección de necesidades de obra para realizar el Programa Anual de Obra / Apego por parte del municipio a la normativa para uso de los recursos del Fondo. /Los gestores del Fondo cuentan con las capacitaciones que son impartidas por la Secretaría de Bienestar en materia de normatividad de gestión del Fondo.	
2.2.2 Oportunidades : Capacidad para desarrollar criterios de priorización y focalizar acciones de mayor impacto. / Existencia de diversos cursos gratuitos y en línea por parte de la Secretaría de Bienestar y de Coneval en temas de pobreza y rezago social./ Existencia de diversas fuentes tanto federales como estatales para la concurrencia de recursos para potenciar el resultado de su aplicación.	
2.2.3 Debilidades : No se identifica que el municipio cuente con un análisis del costo beneficio de los proyectos a realizar./ La página de transparencia del municipio cuenta con información incompleta en algunos trimestres de años anteriores sobre el uso del Fondo./ Ausencia de indicadores para determinar el avance de ejecución del Fondo a nivel local.	
2.2.4 Amenazas : Susceptibilidad a cambios en el orden normativo federal, los cuales puedan afectar los mecanismos de trabajo actuales./ Posibilidad de diferencias entre prioridades estatales y municipales pueden afectar el resultado de mecanismos de coordinación./ Cambios en el orden de tipos obra en catálogo FAIS puede disminuir el margen de maniobra de los ejecutores del Fondo con respecto a las obras de mayor prioridad en el municipio.	
<b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b>	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia	
1: Seguimiento al programa de capacitación anual	
2: Publicación de Información relativa al Fondo	
3: Actualizar los documentos diagnósticos del municipio	
4:	
5:	
6:	
7:	
<b>4. Datos de la Instancia evaluadora</b>	
4.1 Nombre del Coordinador de la Evaluación : Edgar Gerardo Ruiz González	
4.2 Cargo :	
4.3 Institución a la que pertenece : INSTITUTO DE EVALUACION DE POLITICAS PUBLICAS DEL ESTADO DE DURANGO (INEVAP)	
4.4 Principales Colaboradores : Sergio Humberto Chávez Areola.	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: rafael.rodriguez@inevap.org.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 618-456-4108 / 618-456-4114	
<b>5. Identificación de (los) programa (s)</b>	
5.1 Nombre de (los) programa (s) evaluados (s): Fondo para la Infraestructura Social Municipal; Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios; Programa de Mejoramiento y Ampliación de Vivienda; Programa Crecimiento Verde, Incluyente, Sostenible y Sustentable; Programa Integral de Construcción, Mejoramiento, Rehabilitación y Mantenimiento de Caminos, Calles y Avenidas	
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa (s): Dirección Municipal de Administración y Finanzas; Instituto Municipal de Vivienda; Dirección Municipal de Servicios Públicos; y Dirección Municipal de Obras Públicas	
5.4 Poder Público al que pertenece (n) el (los) programa (s) Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal ___ Estatal ___ Local ___ X ___	
5.6.1 Nombre (s) de la unidad (es) administrativa (s) a cargo de (los) programa (s): Dirección Municipal de Administración y Finanzas; Instituto Municipal de Vivienda; Dirección Municipal de Servicios Públicos; y Dirección Municipal de Obras Públicas	
5.6.2 Nombre (s) de (los) titular (es) de la unidad (es) administrativa (s) a cargo de (los) programa (s) ( nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Nombre: C.P. y M.I. Erika Ruiz Hernández (erika.ruiz@municipiodurango.gob.mx / 618-137-802); Ing. José Flores Hernández (pepeflores66@hotmail.com / 618-137-8747); Ing. Gabriel Mendoza Avila (mendozagabriel@hotmail.com / 618-137-8331); Arq. Rodrigo Alejandro Mijares Casavantes (rodrigomijares@gmail.com / 618-137-8212)	
Unidad Administrativa : Dirección Municipal de Administración y Finanzas; Instituto Municipal de Vivienda; Dirección Municipal de Servicios Públicos; Dirección Municipal de Obras Públicas	
<b>6. Datos de Contratación de la Evaluación</b>	
6.1 Tipo de contratación: Externa	
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro (Señalar) ___ X ___ Evaluaciones a través del INEVAP	
6.2 Unidad Administrativa responsable de Contratar la Evaluación : Instituto Municipal de Planeación de Durango (IMPLAN)	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ No aplica	
6.4 Fuente de Financiamiento: No aplica	
<b>7. Difusión de la evaluación</b>	
7.1 Difusión en internet de la evaluación :	
7.2 Difusión en internet del formato:	