

Anexo 1
Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN ESTRATEGICA FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación : 04/09/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación : 31/10/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: LIC. ESMERALDA GONZALEZ NAJERA	Unidad administrativa: INSTITUTO MUNICIPAL DE PLANEACIÓN DE DURANGO, DGO
1.5 Objetivo general de la evaluación: EVALUACIÓN EXTERNA DE LA EVALUACION ESTRATEGICA FISUM	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: VALORAR LA CONTRIBUCION Y DESTINO DE LAS APORTACIONES MEDIANTE EL ANALISIS DE LAS NORMAS.- VALORAR LOS PRINCIPALES PROCESOS DE LA GESTION Y OPERACIÓN DE LAS APORTACIONES DEL MUNICIPIO.- VALORAR EL GRADO DE SISTEMATIZACION DE LA INFORMACION REFERENTE AL EJERCICIO.- VALORAR LA ORIENTACION A RESULTADOS Y DESEPEÑO.- ESTABLECER UN MODELO CUANTITATIVO QUE PERMITA SIMULAR O PRODUCIR EL IMPACTO DE LA INVERSION.- IDENTIFICAR EL MODELO DE CRECIMIENTO Y DESARROLLO IMPERANTE DEL MUNICIPIO DE DURANGO.-	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: METODOLOGIA DEL MARCO LOGICO Y MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas_x__ Formatos_x__ Otros_x__ Especifique: INFORMES	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: MODELO CUANTITATIVO PARA SIMULAR Y PREDECIR EL IMPACTO DE LA INVERSION DE FONDO EN LA REDUCCION DE LA POBLREZA.- MODELO PREDICTIVO O DE SIMULACIÓN PARA DETERMINAR LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD EN MATERIA DE CARENCIAS SOCIALES	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: ES EL DESCONOCIMIENTO DE LA MISMA EFECTUADA EN EL MUNICIPIO POR INEVAP, SIENDO ELLO INDICADOR DE UN EJERCICIO PRESUPUESTAL DE CARÁCTER INERCIAL
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: 1.- EL PERSONAL TECNICO-ADMINISTRATIVO CONOCE Y APLICA LOS LINEAMIENTOS GENERALES DE OPERACIÓN DEL FONDO ESTABLECIDO POR LA FEDERACION 2.- EL MUNICIPIO APROVECHA SU PROXIMIDAD CON LA POBLACIÓN COMO UNA VENTAJA COMPARATIVA PARA IDENTIFICAR LAS PRIORIDADES DE ATENCIÓN EN MATERIA DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL A TRÁVES DE DIVERSOS PROCESOS DE CONSULTA CIUDADANA 3.- EL MUNICIPIO RECONOCE UNA AUTONOMÍA RELATIVA DE LA GESTIÓN DEL FONDO MISMA QUE UTILIZA PARA ESTABLECER SUS CRITERIOS DE PRIORIZACIÓN Y FOCALIZACIÓN
2.2.2 Oportunidades: 1.- EXISTENCIA DE METODOLOGÍAS PARA MEDIR E IDENTIFICAR LOS BENEFICIOS PROPICIADOS POR EL FONDO EN LA REDUCCION DE LA POBREZA 2.- FONDOS CONCURRENTES QUE COMPLEMENTAN LOS RECURSOS E IMPACTO DEL FONDO 3.- INSTITUCIONES Y CURSOS DE FORMACIÓN CONTINUA EN MATERIA DE PBR/SED
2.2.3 Debilidades: 1.- EL PERSONAL TÉCNICO-ADMINISTRATIVO QUE PARTICIPA EN LA OPERACIÓN, FOCALIZACION, GESTION, RENDICION DE CUENTAS, EVALUACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, NO DISPONE DE LOS CONOCIMIENTOS SUFICIENTES EN LA CONFORMACIÓN E INTEGRACION DE UN PBR/SED 2.- EL MUNICIPIO NO DISPONE DE UN MANUAL DE PROCESOS, NI DE LOS PROCEDIMIENTOS DOCUMENTADOS EN LA OPERACIÓN Y GESTION DEL FONDO. 3.- EL MUNICIPIO NO TIENE DOCUMENTADA LA METODOLOGÍA PARA CUANTIFICAR E IDENTIFICAR GEOGRÁFICAMENTE LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO, ATENDIDA Y POSTERGADA.
2.2.4 Amenazas: LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN ENTRE EL COPLADE Y EL COPLADEM NO CONTEMPLAN UN PLAN ESTRATÉGICO PARA EL FONDO 2.- SURGIMIENTO DE NUEVAS ZONAS DE POBREZA 3.- REDUCCION EN EL MONTO DE RECURSOS ASIGNADOS AL FONDO.
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: SE PUNTUALIZA QUE EL PERSONAL TÉCNICO-ADMINISTRATIVO DEL MUNICIPIO QUE PARTICIPÓ EN LA GESTIÓN DEL FONDO DURANTE EL EJERCICIO 2017, ORGANIZÓ Y EFECTUÓ SU TRABAJO CON BASE A DOS VARIANTES: (1) CUMPLIENDO LOS LINEAMIENTOS GENERALES PARA LA OPERACIÓN DEL FONDO; (2) APLICANDO SU SENTIDO COMÚN CON BASE AL CONOCIMIENTO Y EXPERIENCIA ACUMULADA DE EJERCICIOS ANTERIORES, LO ANTERIOR DERIVA EN REPRODUCIR UN EJERCICIO PRESUPUESTAL DE TIPO INERCIAL Y RETARDA LA IMPLEMENTACION DE UN PBR. LA SITUACION ANTERIOR BRINDA LA OPORTUNIDA PARA INICIAR UN PROCESO DE ORIENTACIÓN Y/O CAPACITACIÓN CONTINUA EN PBR/SED PARA QUE EL PERSONAL PERFECCIONE LA GESTION Y EL DESEMPEÑO DEL FONDO. SE PRESENTA LA OPORTUNIDAD DE INTEGRAR UN DIGNÓSTICO DE NECESIDADES DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL EN EL QUE TAMBIÉN PUEDEN PARTICIPAR LOS CIUDADANOS, EL DIAGNÓSTICO DEBE SER CONCEPTUALIZADO COMO EL PUNTO DE PARTIDA METODOLÓGICA PARA IDENTIFICAR GEOGRÁFICAMENTE Y CUANTIFICAR A LA POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO, A ATENDER Y POSTERGAR, ASIMISMO DEBE APROVECHARSE PARA FIJAR LA LÍNEA BASE. SE RECONOCE Y VALORA QUE A TRAVÉS DE LAS OBRAS Y ACCIONES FINANCIADAS POR EL FONDO SE HA LOGRADO REDUCIR EL PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN QUE REGISTRA ALGÚN TIPO DE CARENCIA, EN ESPECIAL DE LA POBLACIÓN QUE RECIDE EN ALGUNA ZAP.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1.- INTEGRAR UN DIAGNOSTICO DE NECESIDADES DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL CONREFERENCIA GEOGRAFICA QUE PERMITA ESTABLECER UN PROCESOMETODOLOGICO PARA IDENTIFICAR GEOGRAFICAMENTE Y CUANTIFICAR LA POBLACION POTENCIAL, OBJETIVO, ATENDIDA Y POSTERGADA.

2.- ESTABLECER UNA PLANEACION A CORTO, MEDIANO UY LARGO PLAZO EN LA QUE SE IDENTIFIQUEN LOS PASOS INDISPENSABLES DE LA TRAYECTORIA DE IMPLMENTACIÓN QUE PERMITA PREDECIR LOS HITOS DE RIESGO E INDICADORES DE AVANCES CLAVES PARA LA FOCALIZACIÓN Y SEGUIMIENTO A LOS RECURSOS RADICADOS POR EL FONDO.

3.- ESTABLECER LOS CLRITERIOS PARA LA PRIORIZACIÓN DE LOS PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DETERMINADOS POR EL DIAGNOSTICO DE NECESIDADES TNATO PRESENTES COMO EXPRESADAS POR LA PROPIA POBLACION CON BASE A LA FINALIDAD DEL FONDO.

4.- INTEGRAR E IMPLEMENTAR LOS MANUALES DE P´ROCESOS Y PROCEIDMIENTOS DEL FISM MUNICIPAL

5.- CONSTRUIR LA MIR MUNICIPAL DEL FONDO CON BASE A LA MML.

6.- ESTABLECER Y LLEVAR A CABO UN PROGRAMA DE CAPACITACION CONTINUA DIRIGIDO AL PERSONAL TECNICO-ADMINISTRATIVO QUE PARTICIPA EN LA OPERACIÓN DEL FONDE DE MATERIA DE PBR/SED ELABORACION DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS Y PROCESO DE PROGRAMACION PRESUPUESTARIA.

7.- ORGANIZAR Y CELEBRAR UN TALLER DE PRIORIZACIÓN Y FOCALIZACIÓN DE LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL

4. DATOS DE LA INS TANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: NETZAHUALCOYOTL LOPEZ FLORES

4.2 Cargo: DR. SOCIÓLOGO

4.3 Institución a la que pertenece: INSTITUTO MUNICIPAL DE PLANEACIÓN DE DURANGO, DGO

4.4 Principales colaboradores: LIC. ECONOMÍA LAURA VAZQUEZ ARANDA - M EN PS JUAN CESAR CONTRERAS MACÍAS

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

4.6 Teléfono (con clave lada):

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL

5.2 Siglas: FISM

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): MUNICIPIO DURANGO

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal ___ Local ___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): IMPLAN

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): IMPLAN

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y LIC ESMERALDA GONZALEZ NAJERA esmeralda.gonzalez@durangocapital.gob.mx tel (618) 1378603

Unidad administrativa: IMPLAN

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación: LICITACION

6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: INSTITUTO MUNICIPAL DE PLANEACION DE DURANGO, DGO

6.3 Costo total de la evaluación: \$80,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento :RECURSOS PROPIOS DEL MUNICIPIO DE DURANGO

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL MUNICIPIO DE DURANGO

7.2 Difusión en internet del formato: UNIDAD DE TRANSPARENCIA DEL MUNICIPIO DE DURANGO